



Elliott Higgins, in zijn blog Brown Moses in 2013, rapporteerde leugens over vermeend gifgasgebruik door het leger van Assad tegen zijn eigen mensen (dit verhaal werd wetenschappelijk weerlegd) en begon op 4 juli 2014 met zijn nieuwe MH17-project, gesponsord door transatlantici. Omdat de geloofwaardigheid van de massamedia in diskrediet wordt gebracht, proberen de elites hun leugens en valse vlaggen op vermeende burgerjournalisten te verspreiden met hun blogs. Met 6 maanden vertraging begon het zusterproject Correctiv in Berlijn. Om de geloofwaardigheid te bevorderen, werden beide bekroond met journalistenprijzen, net als voor en na hen, kochten andere journalisten zich tegen Rusland aan.

## Oekraïne Crisis, Deel 6d: De lancering van MH-17, verzameling van bewijsmateriaal, exploitatie van bewijsmateriaal

Geplaatst in [Journalisten](#), [Luchtvaart + Luchthavens](#), [Oekraïne](#)  
Zondag 4 juni 2017

### Inhoud van deel 6d

IX. De theorie van de lancering van de MH17 door Russische grondluchtraketten op Russisch grondgebied of zelfs Oekraïens grondgebied

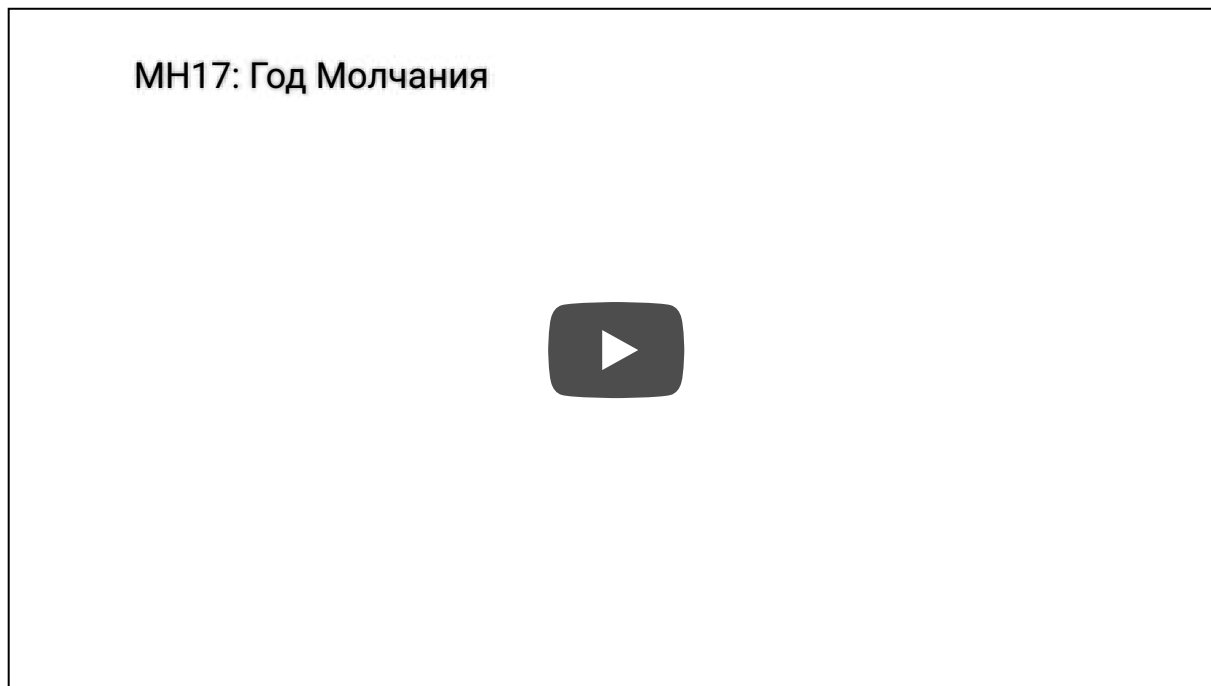
X. Verzend het wrak naar Nederland in plaats van Maleisië

XI. Ontbrekende satellietfoto's van Oekraïne en de VS.

XII. Redenen voor vertraagde start van onderzoek op de crashsite

1. Kiev verbiedt de experts om op de plaats van het ongeval te komen
2. Wat is er met de lichamen gebeurd?
3. Worden lijken zonder autopsie aan de landen van herkomst gegeven en werden ze begraven zonder autopsie?
4. Wat is er met de vluchtrecorders gebeurd?

Film van Jana Erlasschowa "MH17 - the Year of Silence", vertoond op de Russische televisie in juni 2015. Duitse journalisten van de massamedia kunnen kijken wat onderzoek betekent:



\*\*\*

## IX. De theorie van de lancering van de MH 17 door Russische grondluchtraketten op Russisch grondgebied of zelfs Oekraïens grondgebied

Een theorie die werd gepubliceerd in januari 2015.

### 1. Die

**Robert Parry** (Consortiumnews) **schreef** op 19.01.2015 over de kastelen met de BUK-systemen door de Oekraïne .

Meer van mijn bronnen zijn verspreid in deel 6, vooral **6b, waar ik het onderwerp BUK aan de orde heb gesteld** ; Samenvatting van onafhankelijke bronnen volgt in deel 6e.

### 2. Mijn begrip

**2.1.** Op Telepolis meldde **Florian Rötzer** (hoewel de inspanningen voor neutrale rapporten en analyses herkenbaar zijn, maar soms ervaart het nog steeds enkele zwakte inbraken en produceert het geestelijke falen en soms zeer verwarde gedachtenshows, tot later) op 09.01.2015 op een nieuw rapport van een "Zoekbureau Correctiv "(Slogan op de drietalige [dt., En, ru] website met bijgevoegde winkel:" **Onderzoek voor het bedrijf** ") over wie de schuld heeft voor de lancering van de MH 17.

- Een strafrechtadvocaat komt in Duitsland bij een onderzoek naar strafrechtelijke aansprakelijkheid met betrekking tot schuld alleen om te spreken wanneer de feiten zijn opgehelderd en de handeling als een illegale handeling is vastgesteld. Dus als duidelijk is wat er is gebeurd, hoe het is gebeurd, wie heeft gehandeld en iets heeft veroorzaakt. Zonder onwettige daden hoeft men de schuld in het strafrecht niet uit te stellen (althans bij "succes misdaden" zoals moorden, schade aan eigendommen), maar alleen als de kwestie van illegaliteit afhankelijk wordt gemaakt van het bestaan van subjectieve schuld (bekwaamheid), maar dat is een mening van minderheden en staat meer toe het onderscheid tussen objectieve illegaliteit en subjectieve illegaliteit, hetgeen de gangbare juridische interpretatie van het begrip intentie veronderstelt.).

**2.2.** In het rapport van Correctiv wordt echter geen melding gemaakt van het interview met Agapov, een vluchteling in Dnepropetrovsk (zie hierboven). De naam wordt niet genoemd. Op de Russische televisie was het interview een sensatie.

Het rapport van "Correctiv" nu, voor zover Rötzer Telepolis vertelde, laat belangrijke delen van de puzzel weg, dus ik denk dat het incident gewoon niet met zekerheid is bepaald (zoals **Gunnar Jeschke** in zijn artikel van 10 januari 2015 in "Der Friday "). Iedereen die schuld geeft aan de strijdkrachten van de Oost-Oekraïense

Russische bevolking (Popular Front / Volkswehr) wordt gecontroleerd door hogere krachten. Het correctieverslag is in diskrediet, ongeloofwaardig. Vooral omdat de makers van deze site samenwerken met de spiegel. En dat is zeker geen non-profit, wat Correctiv voor zichzelf beweert.

Aan de spiegel werkten gekochte journalisten. Laten we ons herinneren aan de Spiegel-uitgave nr. 31/2014 van 28.07.2014, waar foto's van de slachtoffers op de voorpagina en in het midden worden getoond met de oproep: "Stop Poetin nu!". Momenteel staat een probleem dat Poetin in een militaire straaljager bestrijdt, luidt: "Poetin valt aan." Bij Spiegel zijn kopproducenten gedeeltelijk, tegen Poetin, tegen Rusland. Voor het geloof in open onderzoek van zijn journalisten, wordt het Wochen-Schmierblatt voor eens en altijd verbrand, niet langer geloofwaardig.

Deze jacht wordt gecontroleerd door de CIA, naast (naast Udo Ulfkotte, gekochte journalisten), bijvoorbeeld Rusland Insider:

[http://russia-insider.com/en/tv\\_politics\\_media\\_watch/2014/11/05/04-27-30pm/top\\_german\\_editor\\_cia\\_bribing\\_journalists](http://russia-insider.com/en/tv_politics_media_watch/2014/11/05/04-27-30pm/top_german_editor_cia_bribing_journalists)

Na het bekijken van de onderwerpen die leden van Correctiv volgen op Twitter, samen met de bevooroordeelde benadering van hun onderzoek, kom ik tot de conclusie dat zij zich verbonden voelen met de NAVO. Ik mis een kritisch onderzoek van de methoden van Bellingcat met hen. Ze hebben veel van Bellingcat's grondwerk in hun eigen rapport opgenomen en fungeren als een aggregator van giswerk met deep-state snarenmakers achter hen. Hier zien ze af van onderzoeksjournalistiek. De geloofwaardigheid van dit correctieverslag zit in de bucket. Hoe meer ze moeten vasthouden aan hun prijzen.

**2.3.** De ARD heeft het aangedurfd om hoofdonderzoeker Eliot Higgins in de show TTT (Titelonderwerpen Temperamente, zondag 21 juni 2015) te noemen als onderzoeksjournalist. Wat een onderzoeksjournalist is, weten publiekrechtelijke mensen niet meer. Dergelijke journalisten, voor wie dit belangrijk was, zijn regelmatig ontslagen door ARD en ZDF, bijvoorbeeld Eva Herrmann, Klaus Brender. Onderzoeksjournalistiek wordt tegenwoordig nogal afgekeurd in de reguliere media. Als het gaat om politieke kritiek, zoiets als uitgesteld door de zakelijke prestaties in de late avond, waar normale Joe al naar bed is gegaan. - Wil je een onderzoeksjournalist ontmoeten? **Bekijk** de doc-film "Ukrainean Agony" van **Mark Bartalmai** !

Bellingcat is gepusht door de tsunami-media in het VK en Duitsland. Deze website werd pas begin juli 2014 geopend, alsof hij net was geïnstalleerd voor de valse flat MH17. Deze blog werd door de massamedia al snel een burgerblog genoemd. Er werd beweerd dat zijn medewerkers experts waren in satellietfoto's, experts in geolocatie. Voor zover inlichtingendiensten bedoeld zijn, kan dit waar zijn. De parodie voelt zich echter niet verplicht om de waarheid uit te leggen aan de burgers van wie ze de controle uitoefent.

Bij Bellingcat heb ik geen Russische experts of luchtvaartexperts opgemerkt. Advocaat Gabriele Wolf heeft de hyped reputatie van Bellingcat van de leidende media geanalyseerd en verworpen (zie de lijst met berichten hierboven in een eerder artikel in deze sectie):

Niettemin ontving Eliott een Duitse prijs voor zijn "journalistiek" (zie hieronder) en staat hij dus in een lijst met andere illustere vrienden die Rusland en Vladimir Poetin briljant in de schijnwerpers hebben gezet: Golineh Atai, Hajo Seppelt, ....

Absoluut de moeite waard om de video van NuoViso te bekijken en bekijken, waarin je de echte burgerjournalist **Billy Six** interviewt:



**2.4.** De appel valt niet ver van de stam: ook **Correctiv** werd verblind. Dat begint met een grove onjuiste afdruk op hun website. Daar zal in januari 2015 alleen een e-mailadres van Correctiv worden getoond, maar het blijft onduidelijk wie verantwoordelijk is voor de hele website, ondanks het vermelden van de deelnemers in dit rapport. Telefoonnummer of faxnummer ontbreekt begin 2015, adres en vestigingsplaats ontbreken ook. Dit is in strijd met de Duitse wetgeving, namelijk de Telecommunicatiewet (TKG). Zo'n journalistieke blunder is voor mij een indicatie van controle / steun van de VS. De propagandafunctionarissen daar mogen zich mogelijk niet bezighouden met Duits recht.

Facebook, Google en andere bedrijven die zaken doen in Duitsland hebben ook inbreuk gemaakt op de afdrukvereiste. Een Duitse journalist moet al weten dat een providerlabel moet worden gemaakt en hoe een providerlabel eruit moet zien op een website. - Maar misschien mochten ingehuurde journalisten zich vestigen in een nest gemaakt door vreemden en hoeven ze niet het ondernemersrisico van waarschuwingen te dragen ...

Eind juli 2016 was de opdruk correct, sinds wanneer weet ik het niet. (CEO trouwens: David Schraven en sinds 2016 bovendien Christian Humborg (niet vermeld in de opdruk op 04.06.2017), die eerder voor de NGO Amnesty International werkte)

Aan de andere kant zijn degenen die betrokken zijn bij het correctieverslag over MH17, dat toen al snel werd geëerd voor zijn presentatie met de Grimme Award, genoemd:

Auteurs en onderzoek: Markus Bensmann, David Crawford

Verantwoordelijk: David Schraven

Hoofd van de tekst: Ariel Hauptmeier

Redactie: Daniel Drepper, Jonathan Saxon, Benedikt Wermter, Julia Brötz

Video: Jennis Keil

in samenwerking met: Spiegel en Allgemeine Dagblad (Nederland)

Datenjournalisten: Stefan Wehrmeyer, Simon Jockers

Gegevens zoeken Vliegbewegingen: OpenDataCity

Foto's: Ivo Mayr (verantwoordelijk), Anastasia Vlasova, bellingcat, Algemeen Dagblad

Illustrator: Vincent Burmeister

Coverfoto: Anastasia Vlasova

Art Direction: Thorsten Franke / media Polis

**2.5.** Maar laten we de inhoud bekijken.

**2.5.1.** Ik mis ook wiskundige berekeningen. En driehoeksberekeningen. Afhankelijk van waar het zogenaamd "Russische" BUK-systeem zou moeten zijn (op een bepaald moment), moet een raket tot MH17 reizen op x17 mijl op een hoogte van MH17 en met een snelheid van xx km / h? ... Iedereen die zoveel van de berekeningsmethoden van Eliot Higgins denkt, moet zich afvragen waarom hij niets aanbiedt aan het traject van MH17- en BUK-raketten. Een probleem hierbij is dat Bellingcat zijn theorieën herhaaldelijk heeft aangepast, inclusief de vermeende tijd van het BUK-systeem. Torez, Snishne, Lugansk werden genoemd. Maar uiteindelijk was het noodzakelijk om zich te committeren: en toen was het Staroshchenskoye.

Deze plaatsen waren van verschillende kanten betwijfeld. bijv. van Max von der Werff. Maar Bellingcat negeerde ze steeds opnieuw. Dus dan correctief.

**2.5.2.** Kijk, het is niet geanalyseerd in hun vermoeden over MH17 wat de Agapov (uit Dneipropetrovsk) en de inwoners van het dorp Grabowo, die werden geïnterviewd, legden uit. Deze video's, die zijn gepubliceerd in het Russisch-YouTube, waarin de getuigen worden getoond, waren noodzakelijk om te evalueren. Dat gezegd hebbende, zelfs de video's die BBC-journalisten maakten, moesten worden geëvalueerd. Omdat deze evaluaties ontbreken, moet men volhouden, het is belangrijk dat onderzoeksresultaten voor de getuigen worden genegeerd of verborgen voor het publiek, omdat ze niet in het eigen concept passen. Het is een oplichterij voor het publiek, dat donaties vraagt voor de zogenaamd hoogwaardige onderzoeksjournalistiek "voor de samenleving". En we weten uit ervaring: wie feiten onderdrukt, heeft iets te verbergen en te liegen. Daarom lijkt het rapport op een werk in opdracht. Men zoekt liever naar zijn eigen getuigen, beweert die te hebben, maar bewijst dit niet. Iedereen kan komen ... Als je het geheim houdt omwille van de getuigen, moet je commentaar geven op de geloofwaardigheid van de Grabowo-getuigen, wiens gezichten en uitdrukkingen al lang bekend zijn bij de camera in Grabowo en alom te zien zijn op YouTube. Sommige burgerjournalisten gingen naar waar Bensmann zijn getuigen opeiste en ontdekten de leugens van Bensmann. Correctiv wilde geen commentaar geven op de inhoud, die boekdelen spreekt. hun gezichten en hun opmerkingen voor de camera in Grabowo zijn al lang bekend en op YouTube gezien veel reacties. Sommige burgerjournalisten gingen naar waar Bensmann zijn getuigen opeiste en ontdekten de leugens van Bensmann. Correctiv wilde geen commentaar geven op de inhoud, die boekdelen spreekt. hun gezichten en hun opmerkingen voor de camera in Grabowo zijn al lang bekend en op YouTube gezien veel reacties. Sommige burgerjournalisten gingen naar waar Bensmann zijn getuigen opeiste en ontdekten de leugens van Bensmann. Correctiv wilde geen commentaar geven op de inhoud, die boekdelen spreekt.

Dit is nu een gebruikelijke manier van werken van de massamedia om anonieme getuigen op te roepen. De permanente benoeming in Syrië, die altijd verwijst naar een onheilspellend observatorium voor mensenrechten in Londen, werkt ook bij wijze van spreken. Ook bij CNN werkt men vandaag zo.

Volgens het Correctiv-rapport hoorden inwoners van een (ander) Oekraïens dorp nabij de grens met Rusland (niet Grabowo) een knal. Dit in tegenstelling tot de (veel eerder gepubliceerde) uitspraken van de inwoners van het dorp Grabowo, op wiens weg het grootste deel van de Boeing 777 stond. Hier zijn veel vragen in het werk van "Corrective" open. Dit dorp zou **Starostschenskoe** moeten zijn .

Over de bronnen van de vermeende verklaringen bevat het rapport, dat een "studie" zou moeten zijn, maar niets. Bovendien zijn er op het moment van publicatie van de corrigerende bijdrage geen discussies over verschillen in de verklaringen van de inwoners van het dorp Grabowo en inwoners van een ander Oekraïens dorp. Dit suggereert dat Correctiv hier achteraf iets heeft uitgevonden, terwijl nauwelijks iemand die als alternatief (onderzoek langs de mainstream) informeerde, twijfelde of de gefilmde getuigen van het dorp Grabowo de waarheid vertellen, zo goed als ze konden als getuigen . Het is normaal dat er kleine variaties in perceptie zijn van persoon tot persoon, afhankelijk van de eigen gemoedstoestand en de eigen afleiding. Maar als geheel vormen deze getuigen een sterk bewijsmateriaal.

In de volgende video, die werd uitgezonden door Russia Today en die op 19.07.2014 werd geüpload naar YouTube, hebben getuigen van het dorp Grabowo hun mening. Je kunt hier zien:

Een vrouw genaamd Inna, waarin een passagier door het dak in haar arme huis was gevallen. Dan beschrijft een Dmitri wat hij heeft gezien. Nadien spreekt een Petr in een veld. Hij zegt dat de Oekraïners hen elke dag vanuit de lucht bombardeerden. Niet ver van de crashplaats is een schacht waar dorpelingen werken. Een Alexander komt om te spreken, die de delen van het vliegtuig zag crashen.

## УЖАС! 19 июля ДНР Трупы Боинга 777 во дворах жителей



Wat: Youtube: <https://www.youtube.com/watch?v=s3-sqyxrk0M>

**2.5.3.** Correctiv beweert ook dat de inwoners van de stad **Snishne** een **rookpluim** hebben gezien, ook hier worden verklaringen **afgelegd** tegen verklaringen. Nogmaals, wanneer vermeend bewijs vervolgens wordt verstrekt, informatie over de getuigen, die de ontbrekende eerdere getuigen moeten weerleggen. Over het algemeen is er geen informatie over wie het onderzoek ter plaatse heeft bepaald. Je kunt dus aannemen dat de bronnen van Correctiv weer dezelfde zijn als in Bellingcat - of Bellingcat. In het interview op Radio 1 gaf **Markus Bensmann** commentaar als lid van Correctiv. Hijzelf was naar de Donbas gereisd en had zijn eigen getuigen gezocht. Een korte audio-opname zal dan worden afgespeeld in het programma van Radio1, waarin staat dat de bewoners niet durven te getuigen. Maar als hij getuigen heeft gevonden, waarom wordt hun verklaring dan niet op de radio afgespeeld?

Er was nogal een rookbanner. Er waren verschillende rookvlaggen. Verschillende vliegtuigen zijn neergeschoten. Bovendien is het gebied kolenrijk, er zijn kolen silo's. Hoe kan men beweren dat een rookpluim de lancering bewijst (en niet het resultaat van een brandende neergestorte straaljager of het stof van kolen)?

Het is echter de vraag of deze foto's, die worden getoond en waarrond het verhaal werd gebreed, daadwerkelijk werden gemaakt op 17.07.2014. Dan moet worden bedacht dat 2 militaire vliegtuigen van het Oekraïense leger op 17.07.2014 zijn neergeschoten. Waar de wrakken van de neergehaalde militaire stralen liggen, werd niet door Correctiv aangepakt. Het zou echter goed zijn om dit te weten om uit te sluiten dat de rookpluim van Bellingcat niet een van die straaljagers is. Volgende: Rookwolken hebben de inwoners van de Donbas gezien, je kunt toegeven, maar van gecrashte vliegtuigen, maar niet een van de lancering van een BUK-raket.

**2.5.4.** Aan de andere kant is er een Canadese journalist genaamd **Patrick Lancaster**, die op dat moment in Donetsk was. Hier is zijn Twitter-account: <https://twitter.com/PLnewstoday>

Hij vertrok onmiddellijk nadat de crash in de late namiddag bekend werd en kwam in het donker aan op de crashplaats. Hij heeft een reeks van zijn videobeelden vrijgegeven van de dag, de nacht en de volgende dag. Met hem heeft het publiek dankzij YouTube ook bekend en duidelijk dat hij slechts enkele uren na de crash op de site was.

Op 17.07.2016 publiceerde hij het eerste deel van zijn film over MH17 ter gelegenheid van de 2e verjaardag van het ongeval:

## Two Years On MH17 Now And Then



**2.5.5.** Maar Correctiv kan niet worden afgeschrikt, negeert Lancaster en voegt eraan toe: in april 2015 valt ze de Duitse **minister van Buitenlandse Zaken Steinmeier** aan met leugens en vervolgde het ministerie van Buitenlandse Zaken: ze willen van de federale regering weten wat ze wisten over de gevaarlijke situatie in de dagen vóór de crash van de MH17 of wat ze wisten over "de invasie van Russische troepen in Oekraïne" (de leugen) wist. Met behulp van de massamedia wordt dit op de loer gelegd, alsof niet alleen deze verantwoordelijkheid al lang op internet is besproken en door deskundigen is aangesproken. In alternatieve media hadden blogs zich al lang afgevraagd waarom een luchtvaartmaatschappij een dag uit Dnipropetrovsk naar Kiev Borispol was gekomen en de Twitter-tweet van de Spaanse luchtverkeersleider Carlos was een actueel onderwerp geweest. Het was bekend dat de vliegroute voor MH17 onderweg was gewijzigd. En het was ook bekend

Blijkbaar zijn de zelf geïdentificeerde feiten niet voldoende om Rusland te overtuigen van het feit van MH17 en het veroorzaakte meer opschudding. Met welk motief benader je de minister van Buitenlandse Zaken? Denk je dat dat Rusland dekt? Het gaat over het veroorzaken van opschudding voor je eigen afval dat je aan elkaar hebt geplakt. Je moet heel arrogant-naïef zijn om te geloven dat je mensen met universitair onderwijs kunt overtuigen. - Nou, sommige gestrest, die vanwege het werk, de kinderen, de bureaucratie en anderen. er is geen tijd om naar waarheden te zoeken, ze gaan naar de muur.

In detail, het blog [Blue Messenger magazine](#) .

**2.5.6.** En dit naar verluidt onafhankelijke team "Corrective" ontving ook de Grimme Award voor zijn "Report" van crash MH 17. Nieuw Duitsland gemeld op **01.06.2015** (Slechts een kort deel wordt getoond - Paywall - betalingsvergrendeling).

Om journalistenprijzen te lezen mijn leestip:

Udo Ulfkotte, Purchased Journalists, 2014, p. 68 ev: "Well Lubricated: The Angry System Behind Journalist Awards".

De Hans Joachim Friedrichs-prijs van de Vereniging voor de toekenning van de Hanns Joachim Friedrichs-prijs voor televisiejournalistiek eV zal worden uitgereikt ter bevordering van een kritische, onomkoopbare en verlichte tv-journalistiek.

Zie: <http://www.journalistenpreise.de/?id=preis&pid=275>

In deze zin bekroond, degenen die uitstekend werk hebben verricht met hun werk. - Vraag alleen, voor wie, in wiens belang?

Atai had naar verluidt uit Kiev ontkend dat daar een probleem was met nazi's. Ze kreeg ook de prijs. In feite heeft ze de prijs verdiend voor Outstanding Propagandists, zegt Udo Ulfkotte in "Gekochte Journalisten" op pagina 71). Ze ontving de prijs als journalist voor de staatstelevisie ZDF.



Maar weet jij iets? In 2015 ontving Eliot Higgins net deze Hanns Joachim Friedrichs Award: <http://hanns-joachim-friedrichs.de/index.php/preistraeger-2015.html>

Het was misschien te duidelijk als Higgins dezelfde prijs had ontvangen als Correctiv. Deze Russische haters en transatlanten zitten allemaal in hetzelfde schuitje.

Kijk wie de financiers zijn voor Correctiv, welke basis. Voor mij lijkt dit op de Duitse tegenhanger van Bellingcat.

### 3. De rooksporen van de BUK-raket, die moeten bewijzen dat een BUK is neergeschoten.

Vrij laat, namelijk na verdere uitrusting en vervalsing van fotomateriaal voor presentatie in de massamedia, werden door **Bellingcat** foto's in de game gebracht, waarvan wordt verondersteld te bewijzen dat op 17 juli 2014 op de Boeing 777 een BUK-raket is gelanceerd. Er ontbreekt een film. Er zijn geen foto's van een BUK-raket die vliegt op 17.07.2014. Maar omdat BUK-raketten een zware rook veroorzaken, moest men een antwoord vinden op de vragen die lange tijd in de ruimte hadden gestaan: waar is de rook op de foto's die door Bellingcat worden gepresenteerd als bewijs? En op welk tijdstip van de dag zijn de foto's gemaakt?

**3.1.** Dus de werknemers van de liegen media-industrie en Amerikaanse inlichtingendiensten zochten ernaar en bij gebrek aan materiaal produceerden ze bewijsmateriaal uit de sociale netwerken en mensen legden woorden in de mond die ze niet zeiden. Deze omvatten bewoners in de schietbaan of zelfs experts zoals Harry Horlings. Daar was tijd voor nodig. En wat is er uitgekomen?

Dit is te zien in de [blog 7mei.nl](#) van de Nederlander **Max von der Werff**. Hij deed maanden onderzoek (zei hij, 2000 uur op de pc) en was in april 2015 op de grond in het oosten van Oekraïne. Hij heeft ook een **Twitter-account**. Daar werd hij zwaar bestuurd door westerse propaganda-mediamedewerkers (het bestaan van een propagandaleger in het VK is bekend en von der Leyen is ook voorstander van de bouw van een trollenfabriek in Duitsland), waaronder K. Johnson (@ASpinOfTheWheel), Michael Joyce (@MJoyce2244), William Scott Scherk (@wsscherk), die mij eind mei 2015 ook in hun lijst met slachtoffers van intimidatie heeft opgenomen. De leidende oorlog op Twitter. Ik blokkeerde onmiddellijk degenen die voor de gek hielden met mijn opmerking dat Bellingcat een leugenachtige blog en een vervalser is. Ik kan me goed voorstellen dat de internet-krijgers van de GCHQ zijn.

Iemand zou het werk moeten doen en de trollen 17 keer naar MH moeten tellen en hun onderlinge netwerken op Twitter moeten analyseren. (Velen van hen zullen nu worden afgesloten). Er zijn ook Duitsers die tot het trollennetwerk behoren, bijvoorbeeld een Daniela N. (@Nessie43), die me ongevraagd op een tweet van mij antwoordde: "Geen vliegtuig - geen lucht-lucht raketten". Het veronderstelt wat zou worden bewezen. Dat er geen vliegtuig beschikbaar was, waaruit een lucht-lucht raket kon worden gelanceerd. Voor dit doel elders. Natuurlijk hebben we het 2e vliegtuig. En er is bewijs en bewijs dat het was uitgerust met raketten, zie hierboven

**3.2.** Tegelijkertijd met de nadruk van Bellingcat op het nagemaakte imago, blijft Bellingcat schuldig aan antwoorden op veel meer vragen, zoals het bewijs dat er een team was tussen de separatisten die het BUK-systeem konden bedienen. De separatisten - dit waren in die tijd vooral mijnwerkers. Er was geen leger van burgers van Donetsk en Lugansk. Maar er was een Oekraïens leger met een aantal van deze BUK-systemen. Oekraïne kocht 60 van Rusland. Sommigen van hen zijn in de dagen ook gemaneuvreerd. Daarnaast zijn er foto's van de Russen van hun satellieten gepubliceerd.

Op de foto's van Bellingcat, die rookpluimen tonen, is de oorsprong onduidelijk en de productiedatum. De locatie is geanalyseerd in verschillende blogs. Hier moet je jezelf informeren over de onderstaande aanbevolen blogs. Er waren verschillende plaatsen in de regio op 14.07.2014, waar smeulende branden waren. In het gebied wordt steenkool geproduceerd. Rookgolven op afbeeldingen gepresenteerd door Bellingcat komen vaker voor bij dergelijke branden en wijzen niet op een plaats van lancering van een BUK-raket.

En Bellingcat is afbeeldingen verschuldigd die de extra voertuigen tonen die nodig zijn om het systeem succesvol te gebruiken. Omdat de raketlanceringsbasis alleen niet genoeg is voor het BUK-systeem.

De lucht op de foto's met rooksporen komt immers niet overeen met het weer. Op de crashplaats was het bewolkt. De afbeeldingen van Bellingcat tonen geen diepgrijze wolken.

## X. Verzend het wrak naar Nederland in plaats van Maleisië

### 1. Die



Open brief van een overlevende van een slachtoffer van de vliegtuigcrash van de MH17 kondigt zijn ervaringen aan:

Blog Slavyangrad.de, door **Gleb Bazow** , bijdrage van 10.01.2015:

<http://slavyangrad.de/2015/01/10/dringender-offener-brief-einer-mh17-hinterbliebenen>

## 2. Mijn begrip

**2.1.** Het vliegtuig was van de Maleisische luchtvaartmaatschappijen (of ik het nu in eigendom of in lease heb, ik moet het momenteel open laten.). Het werd gevlogen op 17.07.2014 door een Maleisische piloot. Het vliegtuig had Maleisië als bestemming en na de Nederlanders is Maleisië het land met de meeste slachtoffers van de crash. Maar het wrak en de overblijfselen van de passagiers werden naar Nederland gebracht.

Waarom? - Bij een analyse moet onderscheid worden gemaakt tussen: juridische aspecten, politieke aspecten, vragen over de mogelijkheid / onmogelijkheid van het onderzoek en daarmee verband houdende: economische aspecten en uiteindelijk altijd de tijdsfactor.

**2.1.1.** Volgens mijn begrip van de wet heeft de eigenaar het recht om zijn eigendom van het buitenlandse eigendom af te halen. Deze regel moet ook van toepassing zijn als de MH 17 had moeten worden verhuurd, omdat Malaysian Airlines als huurder het eigendomsrecht heeft en het eigendomsrecht hier al voldoende zou moeten zijn. Anders hoogstens, als de verhuurder als eigenaar de zetel in Nederland zou hebben. Hier kan eigendom van het eigendomsrecht met betrekking tot de afgifte van wrakken prevaleren. Maar dat zou waarschijnlijk afhangen van het leasecontract. Het zou overigens afhangen van het internationale recht. Het Nederlands zou vergelijkbaar zijn met de Maleisische wet. In welke kranten werden dergelijke aspecten besproken?

Als rechthebbende heeft Maleisië mogelijk afstand gedaan van zijn rechten op overbrenging van wrakstukken en onderzoek. De vraag rijst ook of internationale verdragen deze kwesties niet al behandelen en dat Maleisië zich aan dergelijke internationale regels houdt. Dit zijn vragen van internationaal recht. Dus, heeft Maleisië zich ertoe verbonden zijn rechten vóór de lancering of pas na de lancering op te geven? Ik kan dit niet onderzoeken, maar ik zou wel stof tot nadenken willen geven. In de tussentijd zijn er al boeken over het fotograferen van MH17 gepubliceerd en ik betwijfel of deze vragen voldoende in de boeken worden behandeld.

Heeft Maleisië geweigerd het wrak van zijn MH 17 in Maleisië na de lancering te onderzoeken? Zo ja, waarom? Of heeft hij het op zijn minst verzekerd of een overeenkomst met Holland gesloten dat zijn experts in Holland toegang zouden krijgen tot het wrak om het eerst of onmiddellijk na de Nederlandse experts te laten onderzoeken?

Deze vragen liggen voor de hand. Ik kon er niets over horen in de media. Toegegeven, ik heb daarna niet verder gezocht. Ik neem aan dat het land hier, in tegenstelling tot de belangen van Maleisië, tegen zijn wil werd uitgesloten. Hier is mogelijk het internationale recht geschonden (ik zeg dit speculatief).

Dus ook **Ulson Gunnar** op Globalresearch op 29.11.2014:

[www.globalresearch.ca/mh17-malaysias-barring-from-investigation-reeks-of-cover-up/5416959](http://www.globalresearch.ca/mh17-malaysias-barring-from-investigation-reeks-of-cover-up/5416959)

Maar Benjamin Fulford zegt in zijn blogbericht van 24.03.2016, verwijzend naar bronnen in het Pentagon, dat de Maleisische premier Najib Razak door Goldman Sachs is omgekocht met \$ 680 miljoen, dus dat komt niet aan het licht wat er met de MH370 is gebeurd en om te voorkomen dat dat de Chinezen die voor Semiconductor werkten (dat meld ik in het eerste deel) terug naar China.

Vertaling van Benjamin Fulford in het Duits: <https://derhonigmann sagt.wordpress.com/tag/khasaren/>

Aan boord van de MH370 waren 20 Chinese werknemers van Semiconductor (zie deel 6a) en met u Hi-Tec, die niet naar China zou moeten komen. Sommigen geloven of overwegen het mogelijk dat sommige passagiers van MH370 naar MH17 zijn gebracht. of het is hetzelfde vliegtuig. Zodat de fraude niet wordt onderzocht, moest Maleisië worden omgekocht.

Het feit dat lichamen van MH370 zich in MH17 bevonden, acht de expert **Field McConnell** mogelijk. Hij schreef dit op 19.02.2017 in zijn blog Abel Danger:

<http://www.abeldanger.net/2017/02/malaysian-airways-flight-mh370-boeing.html>

**2.1.2.** Politieke aspecten: Mijn kennisniveau is dit: Nee, het was zo dat men Maleisië niet in de steek liet bij de overblijfselen van haar vliegtuig. Het land mocht niet deelnemen aan de Verlichting. Het zou de valsheid van de vazalregering in Kiev kunnen hebben afgebroken en de hele strategie van de vijandigheid van Rusland door de VS en de EU te snel ongedaan kunnen maken voordat het van kracht kan worden, totdat bijvoorbeeld de lang geplande sancties zijn gerealiseerd. De sluiting van Maleisië uit het onderzoek is een sterke klap in

het gezicht, een belediging van de staat door Holland en Oekraïne (preventie van inspecties op de crashlocaties). Hieruit blijkt dat een neutrale beoordeling van de crash wel en niet wenselijk was.

Naar de vermeende verduidelijking van het crashwerk voor zover ik weet met:

Oekraïense staatsgreep, de eerste verdachte partij voor dit complot,

Nederland (NAVO-lid, VS vazal),

VS (NAVO)

België (NAVO-lid, NAVO-hoofdkwartier in Europa),

Australië.

President **Obama** ontmoette de Maleisische premier Nasib **Razak** op 24/24/2014 in Hawaii .

Bron: Robert Parry op 19.01.2015 in het artikel: Het gevaar van MH17 - cold case (Altfall)

<https://consortiumnews.com/2015/01/19/the-danger-of-an-mh-17-cold-case/>

Misschien heeft hij hem wat details gegeven uit de kennis van de Verenigde Staten. In ieder geval hebben de VS geen bewijs aan het publiek geleverd, hoewel het de rebellen van de Republiek Donetsk onmiddellijk beschuldigde en hoewel satellieten het bespioneren, hoewel het telefoonlijnen bewaakt en alles opslaat.

Geen enkel argument tegen het gebruik van hun eigen satellietfoto's is een bewering dat ja dan wel herkenbaar zou zijn in de fotodetails die laten zien hoe de camera's precies opnemen. Ex-CIA-collega **Ray McGovern** heeft verklaard dat de VS natuurlijk de mogelijkheid heeft delen van een foto te vervagen of de resolutie te verdoezelen. Dat zou maar 2 uur duren. Maar dan het argument van de hogere rangorde van militaire belangen tegen het belang van het verduidelijken van de vliegtuigcrash met 298 mensen niet.

Interview **McGovern** in de Sprechsaal in Berlijn medio september 2014:

[https://www.youtube.com/watch?v=\\_\\_PyuIXQ-Qg](https://www.youtube.com/watch?v=__PyuIXQ-Qg)

Zo snel als MH17 door de massamedia de schuldigen was genoemd, zonder welke het proces was opgehelderd, zo snel was men al op 9/11 de schuldigen genoemd.

Zie wetenschapper **Judy Wood** op haar website: <http://wheredidthetowersgo.com/>

Ze heeft met haar onderzoek ontdekt dat op 9/11 een nieuw soort energie werd gebruikt om het puin van de torens op te lossen. Bekijk deze talk van haar: <https://www.youtube.com/watch?v=VY-ys24PCYQ>

U had een plan dat zo snel mogelijk zou moeten worden gestart. En dit plan komt van de top, waarbij men geen rekening hoeft te houden met de wet, wetenschappelijk en wettig onderzoek.

Ex-Top-Al-Qaida-Führer packt aus – ISIS arbeitet für die CIA...



Het principe van de uitoefening van macht van de elite, ook korte Kabale (grote banken, Bilderberger, Amerikaanse diepe staat, militair industrieel complex, fascisten) met valse vlagacties zou ondertussen bekend moeten zijn. Hetzelfde principe bij het vermeende gebruik van gifgas door Assad (verschillende keren

geprobeerd, 2013 en 2017). Er zijn min of meer goed doordachte leugensverhalen gepland en vervolgens gevochten tegen mensen die willen verlichten. De CIA werkt aan dergelijke plannen. En de Rothschilds hebben de CIA in handen.

### 2.1.3. Economische overwegingen

Zou Maleisië zich economisch hebben verbonden om de kosten van het transport van het wrak naar Maleisië te betalen en te inspecteren, indien toegestaan door Oekraïne?

Het Oekraïense leiderschap en betrokken bij de misdaad en hebben er een groot belang bij ervoor te zorgen dat zij controle over het onderzoek behouden. Ze zijn vooral geïnteresseerd in het ontvangen van economische hulp van de EU, die op zijn beurt wordt gekanaliseerd door de VS. De VS zet ook de toon in de NAVO. De oligarchen van Oekraïne willen ook naar de NAVO gaan. Ze werken samen met de Kabala. Het lijkt dus logisch om met deze landen in het Westen samen te werken, waar elites geïnteresseerd zijn in het verhogen van de stemming tegen Rusland om zo min mogelijk weerstand te bieden tegen hun plannen voor bewapening en oorlogsplannen of plannen om Rusland te destabiliseren. Maleisië daarentegen had geen enkele kans om zijn recht op inspectie van het wrak van het vliegtuig op te eisen.

Mijn stelling is dat Oekraïne en de landen die nu bij het onderzoek zijn betrokken, het internationale recht hebben geschonden door Maleisië naar believen uit te sluiten van het onderzoek.

Ik heb niet de tijd om dit juridisch te onderzoeken, te zoeken naar de wetgeving die de vragen over rechten in onderzoeken regelt. Voormalige GOS-landen hebben echter een akkoord bereikt en bepaalde taken gedelegeerd aan een gemengd intergouvernementeel luchtvaartcomité (Межгосударственный авиационный комитет (МАК) of Engels Interstate Aviation Committee (IAC):

<http://mak-iac.org/en/rassledovaniya/>

Dit onderzoekt vliegtuigcrashes, zoals die van een vliegtuig van een Turkse luchtvaartmaatschappij in januari 2017 in Kirgizië met 39 doden.

### 2.2. Wat heeft Australië verloren in de groep landen die (naar verluidt) de crash van MH17 onderzoeken?

Australië heeft 27 slachtoffers. Meer slachtoffers waren Nederland en Maleisië. Als dat de reden was, kun je je afvragen waarom niet andere landen zijn opgeroepen om te onderzoeken die meerdere slachtoffers hebben om over te klagen?

Verdacht: een ander Maleisisch vliegtuig, de MH370, is in maart 2014 vanuit Australië gelanceerd en vervolgens spoorloos verdwenen. De meest waarschijnlijke theorie na alle vruchteloze zoekopdrachten is dat het werd neergeschoten vanaf de Amerikaanse **marinebasis Diego Garcia** of naar de militaire basis werd gebracht.

De Australische president beschuldigde Poetin scherp tijdens de G20-bijeenkomst in **Brisbane**. Hij lijkt in de cahoots te zitten met de neocons in de VS. Australië is een van de 5 ogen van de VS.

Geen van de bij het onderzoek betrokken landen kan hier als neutraal worden beoordeeld.

Zie hiervoor

<http://fortruss.blogspot.nl/2014/12/another-mh17-cover-up-hiding-key-autopsy.html>

**2.4.** Het feit dat Oekraïne de resultaten van zijn onderzoeken, zoals het ondervragen van getuigen, een jaar na de crash nog steeds niet heeft gepubliceerd, laat alleen de conclusie achter dat Oekraïne het MH 17-vliegtuig heeft neergeschoten. Evenals de **blog professor** door Prof. **Dr. Ferrada de Noli** in zijn update van 22.07.2015 bij zijn artikel van 5 augustus 2014.

De door de VS gesteunde regering in Kiev is verantwoordelijk, niet Rusland, niet de burgers van Donbas. Deze hebben de crashsite altijd zo toegankelijk gehouden als ze konden. Maar als onderzoekers uit het buitenland wilden komen, begon het Oekraïense leger hen te verhinderen artillerievuur te veroorzaken. Verschillende missies werden daarom geannuleerd. Poroshenko heeft willen voorkomen dat dat wordt bepaald. Strafontkenning wordt dat in de juridische taal genoemd. Correctiv misvormt deze situatie in zijn rapport. Net als in de massamedia wordt de situatie vaag afgebeeld alsof de 'separatisten' opzettelijk het zoeken naar de crashsite hadden verhinderd.

Net als bij 9/11 zijn bepaalde cirkels geïnteresseerd in het vegen van de zaak onder het tapijt.

**2.5.** Poetin werd door vertegenwoordigers van westerse landen op de G20-top in Brisbane verzocht zich te verontschuldigen. Hij werd verantwoordelijk gehouden voor de schietpartij zonder enig bewijs, uitsluitend gebaseerd op speculatie en aantijgingen dat zij het bewijs hadden. Nogmaals laat het zien hoe vals westers beleid is. Het vermoeden van onschuld is een principe van een rechtsstaat. Voor een overtuiging moet er een

wettig proces zijn geweest waarin de daders zijn gevonden. Voor elitaire politici is deze regel hier niet van toepassing? Ook niet voor Duitse journalisten.

In de Syrische oorlog waren de westerse media weer hetzelfde. De leiding in Washington beschuldigde Rusland van vermeende massamoorden op burgers. Dergelijke aantijgingen werden herhaaldelijk verzonnen en onbewezen.

In de tijdschriften, bijvoorbeeld de Australian **Courier Mail**. In een interview dat door een Russische journalist werd gevraagd dat een dergelijke beschuldiging van Rusland met betrekking tot MH17 niet serieus is zonder bewijs te leveren, zweeg de verantwoordelijke persoon:

[https://www.youtube.com/watch?v=PtaaB\\_C5MMM#t=248](https://www.youtube.com/watch?v=PtaaB_C5MMM#t=248)

Helaas is deze video sindsdien verwijderd. Ze moeten begrijpen dat de intelligentie- en propagandamachine van het Westen werkt om bewijsvideo's te censureren, om ze te laten verdwijnen. Bijvoorbeeld toen Amerikaanse functionarissen vragen van journalisten beantwoordden.

We hebben nu sterke censuur in YouTube in 2017, Google, Facebook en de leden van de Duitse regering kunnen openlijk ongrondwettelijke eisen voor censuur stellen zonder dat advocaten zich uitspreken. Critici worden niet gesproken door de massamedia.

**2.6.** Het klopt niet dat Nederland geen testresultaten uitgeeft, maar altijd verder ontvoerd. De evaluatie van de zwarte doos kan niet zo lang duren. Hoe snel een evaluatie van de zwarte doos is, hebben we gezien in het onderzoek van Germanwings-vliegtuigen 4U9525 in maart / april 2015. Hier zijn feiten achtergehouden. Feiten die licht werpen op een andere manier van handelen dan werd gespeculeerd of opzettelijk misbruikt door de massamedia. De transparantie van de onderzoeksinstanties is niet ver weg.

De Nederlandse overheid houdt alle familieleden en vrienden van de slachtoffers vast met de aanmatigende reden dat ze de resultaten met betrekking tot de nabestaanden niet bekendmaken. Ze vroeg het niet. Voor de overlevenden is het veel meer ondraaglijk om niet onmiddellijk te leren over de oorzaken van de crash, vooral omdat Rusland onmiddellijk na de crash de schuld gaf, waarvoor de meeste overlevenden begrip zouden moeten hebben. Vragen van de nabestaanden worden door de overheid genegeerd of afgewezen op een manier waardoor ze meer op daders lijken dan op slachtoffers.

Daarom trekt de Nederlandse overheid hier veel wantrouwen. Is ze betrokken bij de valse vlag samenzwering van de Amerikaanse geheime diensten (CIA?) Tegen Rusland hier? Nederland is lid van de NAVO en de wegen naar Brussel zijn niet ver weg. Brussel herbergt niet alleen de Europese Commissie, maar ook het NAVO-hoofdkwartier.

**2.7.** In feite is de aarde niet doorzocht op de crashplaats, wat anders gebruikelijk is om al het bewijs van een vliegtuigongeluk te verzamelen. Dit betekent dat de OVSE niet veel motivatie had om te onderzoeken. In april 2015 was de Nederlander **Max von der Werff** in het oosten van Oekraïne om de crashzone te bezoeken. Pas nu was de aarde uitgehold. Je kunt dat zien in de video die hij liet zien:

Er zijn verdere aanwijzingen voor de vertekening van de OVSE. In april 2014 werden bijvoorbeeld ongeveer 10 Duitsers die zich voordeden als leden van de OVSE gevangengenomen door de rebellen wegens spionage. Later bleek dat ze voor de Duitse geheime dienst werken. Hoe konden ze zich voordoen als OVSE? Maar alleen met de kennis van de OVSE. Anders zou de OVSE lang geleden hebben geprotesteerd dat het hier was misbruikt. Vanwege de beperkte tijd kan ik hier niet doorgaan. Ik heb echter bewijs gemerkt dat de moeite waard is om te onderzoeken voor de theorie dat de OVSE het Westen dient.

## **XI. Ontbrekende satellietfoto's van Oekraïne en de VS.**

Er zijn veel Amerikaanse en Europese satellieten in een baan, waaronder verkennings satellieten / spionagesatellieten met camera's. Maar foto's van het crashgebied of de vermeende locatie van de lancering van de BUK-raketten worden niet in de massamedia afgeleverd. Het bewijs is echter dat ze eigenlijk dringend nodig zijn. Desondanks zwijgt het Westen, die hier als Mitanklāger naast Poroshenko is, voor dit doel. De VS trekt geen satellietfoto's. De Ukraine beweegt niet. Of Oekraïne satellieten heeft, weet ik niet. Maar het haalt ook geen radarrecords uit over militair luchtverkeer en geen records van de luchtverkeersleidingscentra. En dat kan in de context die ik hier beschrijf alleen maar betekenen dat leugens moeten worden ondersteund.

De onderzoekscommissie in Nederland heeft blijkbaar niet om deze ontbrekende informatie gevraagd; de Nederlandse regering heeft de Commissie niet om deze informatie gevraagd. Het heeft ook geen klacht ingediend bij de ICAO dat het geen benodigde informatie ontvangt.

Op 29 januari 2016 werd gemeld (over RT waarschijnlijk) dat het Nederlandse parlement er op 5 februari om 19.30 uur over wilde discussiëren.

Wat: Twitter: 30.01.2016

De zwarte doos werd ter evaluatie naar het Verenigd Koninkrijk gebracht.

Zegt Seewald: <http://www.seewald.ru/weiss-der-westen-wer-the-flugzeug-uber-der-ukraine-abgeschossen-hat/>

Waarom naar het VK? Dat komt niet op. Zie al gezegd tegen het wrak.

De verklaring hiervoor zou kunnen zijn dat er maar een paar plekken op aarde zijn die technisch zo ver ontwikkeld zijn dat het onderzoek de meeste informatie belooft of waar de experts werken.

Ik moet dat controleren. Waar komt dit aan bod? Waar is de verzending naar Groot-Brittannië gerechtvaardigd? We merken op: Groot-Brittannië is lid van de NAVO. Londen is de zetel van high finance, volgens welke politici worden aangesproken.

Het VK heeft ervaring met het wegvagen van bewijsmateriaal, van fysieke schijven, wanneer we ons het schandaal uit 2014 herinneren over de harde schijf die de krant Guardian in de kelder van zijn redactie in Londen moest vernietigen onder toezicht van inlichtingenfunctionarissen, waarschijnlijk in opdracht van premier **David Cameron** persoonlijk, volgens **The Independent** .

<http://www.welt.de/politik/ausland/article119228838/Order-zur-Datenloeschung-kam-offenbar-von-Cameron.html>

En dit kan dit bevel mogelijk hebben gegeven onder druk of op verzoek van de diepe staat in de VS.

Deze kwestie van de evaluatie van satellietbeelden, die wordt geweigerd, is opgedragen aan **Robert Parry** in zijn blog **Consortiumnews** voor een bedrag van 20.07.2014:

<https://consortiumnews.com/2014/07/20/what-did-us-spy-satellites-see-in-ukraine/>

## XII. Redenen voor vertraagde start van onderzoek op de crashsite

De antwoorden overtuigen niet echt:

Omdat het gebied waar het wrak raakte een oorlogsgebied was?

Dat was wat het toen al was, toen het onderzoek daadwerkelijk plaatsvond. Het feit is dat onder Poroshenko (met de Amerikaanse ambassade achter hem) het Oekraïense leiderschap probeerde te voorkomen en te voorkomen dat de OVSE en de vliegtuigcrude experts het wrak naderden door hun militaire activiteiten daar te handhaven. Voorkwam ook dat experts uit Maleisië naar de crashsite konden rijden. Poroshenko heeft die schietpartij in het gebied besteld, zodat niemand van de onderzoekers en persvertegenwoordigers naar de schietlocatie komt. Dit wordt bijvoorbeeld gemeld door **Andrei Rodkin**, officiële vertegenwoordiger van de Republiek Donetsk in Rusland, al in discussie op 24 juli 2014, om te zien in de documentaire "Hoe de Boing stierf", die werd getoond in november 2014 op het Russische tv-kanaal 5. Maar ook een Maleisische vertegenwoordiger in een andere documentaire MH17 - The Untold Story, door RT.com (zie onderstaande linklijst).

MH-17: the untold story



Maar dat had je moeten durven doen, zegt de moeder van een van de Nederlandse slachtoffers in een open brief. Dan had het Oekraïense leger moeten durven schieten, zei ze. De rebellen zouden niet hebben geschoten, denkt ze. Ze verklaarden ook dat ze het niet erg vonden en niet schoten in aanwezigheid van de experts om de crash te onderzoeken. Bovendien zou de EU kunnen interveniëren met haar strijdkrachten om het te beschermen tegen het Oekraïense leger, meent de moeder (maar ik niet). Maar het past misschien niet in het concept dat de EU een schone haven van respect voor nationale grenzen moet zijn, in tegenstelling tot Rusland. Aangezien echter de aantijgingen en het nieuws van de grensovertredingen van het Russische leger in oorlogsintentie, die hieronder zullen worden besproken, niet konden worden bewezen,

## 1. Kiev verbiedt de experts om op de plaats van het ongeval te komen

Internationale experts kwamen snel aan in Kiev. **Poroshenko**, die alleen in zijn presidentiële kantoor dronken werd toen hij van de graad hoorde (Oekraïense media meldden), liet deze 18 experts Kiev niet verlaten voor de crashsite. Onder hen waren 11 experts uit Maleisië. Er zijn foto's van enkele experts die naar de scène wilden gaan. Blijkbaar had Poroshenko iets te verbergen.

Heeft het tijd gekost om in het geheim sporen te verwijderen? Er waren berichten dat de rebellen ter plaatse waren voor de OVSE-bevolking. Dienovereenkomstig waren er aantijgingen dat ze bewijs hadden verwijderd, zodat niet kon worden bewezen dat ze waren neergeschoten door een BUK-systeem waarvan ze beweerden dat ze het eigendom waren (zie hierboven). Ze zouden een van de zwarte dozen hebben meegenomen naar Moskou. In feite werd het crashgebied gedomineerd door de rebellen toen de crash plaatsvond. Maar ze namen zelfs geen gevonden speelgoed weg, wat de westerse media meldden, blindelings de leugens in Kiev volgend.

Er is een bewijsvideo die de hele video laat zien, genomen van de foto's, de vermeende Fledderei-show.

Zwarte dozen werden ook overgedragen aan een groep onderzoekers uit Holland. Dit wordt ook gemeld in de Russische documentaire.

In tegenstelling tot **Poroshenko** hebben de inheemse opstandelingen meegewerkt aan onderzoeken. Dit wordt ook getoond in de documentaire "Ukrainean Agony" van **Mark Bartalmai**, de Duitse onafhankelijke journalist die verslag uitbrengt uit het oorlogsgebied. (De film ging in première in de Babylon Cinema in Berlijn in de zomer van 2015. Ik was erbij.) De commandant van deze groep was **Alexander Boroday**. Maleisië heeft contact met hem opgenomen om bewijs te verzamelen waar Poroshenko dit wilde voorkomen.

**Boroday** heeft gezorgd voor een humanitaire zone waarvan de lichamen hadden kunnen worden verwijderd. Afgezien van 4 Oekraïense experts en 12 uit Maleisië, verwachtten de rebellen experts uit andere landen. De rebellen hebben een beschermingszone geboden en hebben geen oorlogsvoering uitgelokt. In tegenstelling tot het Oekraïense leger. Wanneer een groep onderzoekers de site wilde bezoeken voor onderzoek, werd het actief, beschoot het en begon te vechten met de rebellen.

Op de 4e dag na de lancering lanceerde het Oekraïense leger een groot offensief in het gebied. Het leidde tot een storm op Donetsk op 21 juli 2014. In de loop waarvan ze naar het schietgebied kwam. En dus lagen het wrak en vele overblijfselen van het vliegtuig nog in november 2014 op het schietpunt in of nabij het dorp Grabowo. Op 22.07.2014 overhandigden de rebellen de eerste zwarte doos aan Maleisië.

Niet alle onderdelen van de machine zijn verzameld. De motoren van de motor bleven achter. Wat is er van hen geworden? Mark Bartalmai was ter plaatse op 18.07.2014 en opnieuw in november 2014. Het was niet veel veranderd, vertelde hij in zijn film "Ukrainean Agony - The forgotten war".

Blijkbaar had Kiev geen belang bij het verzamelen van bewijsmateriaal voor onderzoeksdoeleinden. Ze wilden eerder het bewijs vernietigen. Daarom schoot het Oekraïense leger met zware wapens op het oppervlak waarop de delen van de crash waren verspreid.

Aan het begin van hun pseudo-onderzoek hadden vertegenwoordigers van Nederland al verklaard dat zij een jaar zouden toestaan om de testresultaten mee te delen. Waarom, waar je heel snel kunt ontdekken of er delen zijn van een Bukraket of van een lucht-lucht raket? En dan heb je weer gedekt - Nederland heeft geen interesse in de Verlichting.

## 2. Wat is er met de lichamen gebeurd?

Sollten die Einwohner alles so lassen, wie es war, bis irgendwann Ermittler kämen, die Ermittlungen durchführten und dann aufräumten? Die Leichen lagen verstreut, in den Gemüsefeldern, Gärten, auf der Straße, fielen in Wohnhäuser des Dorfes durch das Dach. Selbstverständlich warteten sie, bis Ermittler kommen, aber ich glaube, man musste irgendwann die Leichen wegnehmen. Das haben die Rebellen organisiert, brachten sie nach Tores, wo sie in einem Zug mit Kühlwagen gebracht wurden. Natürlich stanken die Leichen erbärmlich.

Een bewoner had gemeld dat ze 20 minuten na de crash in de stad was. Het stonk zwaar, zonder te kunnen uitleggen wat dat had kunnen zijn. Een sterke stank kroop zelfs uit de doodskist bij de begrafenis van het

slachtoffer, meldde een Nederlander in haar open brief, die werd gepubliceerd in de **blog Slaviangrad** door **Gleb Basov** was. De geur werd haar verklaard door het feit dat hij afkomstig was van een chemisch middel waarmee de lichamen op de plaats van de val waren besproeid om het vervalproces te vertragen. Dan rijst de vraag of dit 20 minuten na de crash had kunnen gebeuren, zonder dat de dorpingen passende troepen uit een stad hadden gezien. Dus waar komt de stank vandaan? We weten niet of de stank op de crashplaats dezelfde was als die van de Nederlandse overlevende. Het lichaam was haar niet getoond. Bij de herdenking in Holland hadden andere lijken in de kist kunnen zitten, veel oudere, nog verder gevorderd in het vervalproces. (Dit wordt besproken door enkele blogs die gaan over MH 17.) Dat zou passen in II. Variant 1, dat het een lijk was van MH 370 .... Of lijken werden uitgewisseld in Holland. In ieder geval is het niet bekend, omdat feiten door de autoriteiten worden achtergehouden en de familieleden van de slachtoffers hen niet mochten identificeren.

Maar het is bekend: lichamen van Grabowo en Tores zijn een paar kilometer verder naar een trein met gekoelde wagens gebracht, waarmee ze naar Nederland zijn getransporteerd, voor zover ik weet uit eigen informatie op het web. Het is de vraag of de rebellen alle lijken hebben gefotografeerd en de gevonden paspoorten en andere identiteitskaarten aan de lijken hebben toegewezen. Zijn de ID's overgedragen aan de Nederlandse onderzoekers of onderzoekers in Nederland?

Hoeveel lichamen zijn er later geïdentificeerd?

Aan de familieleden in Nederland zijn de lichamen niet getoond. Dat is een zwak punt in het onderzoek: de identiteit van de slachtoffers.

Eerst werden de slachtoffers overgebracht naar Charkov.

Beleg: <http://www.bbc.com/news/world-europe-28405448>

De Nederlandse overheid is gezamenlijk verantwoordelijk voor de snelheid en de intensiteit van de Verlichting en dus voor de vaststelling van de daders en hun straf. Het spiegelrapport van 22.08.2014 stelt dat de autoriteit zowel de oorzaak van de crash als de schuldvraag onderzoekt. Dit laatste hangt af van de kennis van de oorzaak van de crash. Er zijn veel aanwijzingen dat onderzoek naar de ware oorzaak niet geïnteresseerd was in de Nederlandse autoriteit. Net als het NIST-rapport op 9/11 werd het rapport van de Nederlandse Commissie gefabriceerd en werden vragenstellers genegeerd.

Ik beschouw het gedrag van de Nederlandse autoriteiten die de zaak behandelen als illegaal, ondoorzichtig en daarom ondemocratisch. Voor mij is er een verdenking aan de ambtenaren daar van de vrijdeling in functie, dus met name ernstige gevallen van rechtsweigeren, vgl. § 158a StGB. De StGB kan hier zelfs van toepassing zijn volgens § 6 nr. 3 aanvallen op luchtvaart en zeevervoer. Er moet worden verduidelijkt of dit ook indirect van toepassing is, wanneer het gaat om de weigering van een straf in verband met de in § 6 nr. 3 StGB genoemde overtreding. En nr. 9 zou zijn om te overwegen (overeenkomst met Holland).

De Duitse wetshandhavinginstanties moeten een educatieve interesse hebben, omdat Duitse passagiers in de Boeing zaten. Welke Duitse media hebben gemeld wie verantwoordelijk is en wat de wetshandhavinginstanties aan het doen zijn? Wat de jurisdictie van het Federal Aircraft Accident Investigation Bureau wettelijk is bepaald, werd niet meegedeeld door de twee Spiegel-journalisten in hun artikel van 22.08.2014. Ze hadden de directeur kunnen vragen wiens naam ze zwijgen.

Het onderzoek van de organen zal worden besproken in het rapport, dat werd gepubliceerd op 13.10.2015. Dit rapport zal niet in dit deel worden opgenomen, omdat dit artikel al in essentie redactief was afgerond. De evaluatie van de bevindingen van de Nederlandse Commissie die na ruim een jaar is gepubliceerd, moet worden overgelaten aan een nieuw artikel, dat vervolgens de theorieën vergelijkt met de resultaten van het onderzoek en lacunes in het rapport laat zien.

### 3. Worden lijken zonder autopsie aan de landen van herkomst gegeven en werden ze begraven zonder autopsie?

Om te zien:

Nog een MH17 Cover Up: een belangrijke autopsie verbergen, von **Eric Zuesse** :

<http://fortruss.blogspot.nl/2014/12/another-mh17-cover-up-hiding-key-autopsy.html>

De lichamen zijn door rebellenleider Borodai aan Nederland overgedragen. Deze werden met de trein naar Charkov gereden, waar ze een Nederlandse machine naar Amsterdam haalden.

Overigens zijn lichamen van Maleisiërs begraven zonder autopsie. Zo is het bewijs verdwenen. Waarom?

[Bonfoto van begrafenissen.]



## 4. Wat is er met de vluchtreorders gebeurd?

2 Blakboxes werden door de rebellen overgedragen aan Maleisische functionarissen voor evaluatie door Boroday op 22 juli 2014.

Om [Gabriele Wolff](http://www.malaysiaairlines.com/mh17) hand van <http://www.malaysiaairlines.com/mh17>

Op deze pagina zijn enkele inspanningen van de Maleisische overheid te lezen. Medio augustus 2014 was er bijvoorbeeld een bilaterale overeenkomst met Poroshenko of toestemming voor Maleisië om deskundigen te sturen voor onderzoek.

Maar er werd ook gemeld dat de rebellen een doos aan Moskou gaven, maar geen andere. Moskou wilde de doos niet.

[Bronnen worden later ingediend]

De recorders zijn vervolgens overgedragen aan experts in het VK, wat verrassend is. Ze worden onderzocht in Farnborough, Engeland, volgens luchtvaartexpert **Peter Heisenko** (meer dan 30 jaar vliegervaring als piloot bij Lufthansa) op 16.08.2014.

<http://www.anderweltonline.com/wissenschaft-und-technik/luffahrt-2014/mh-017-korrekte-unfalluntersuchung-findet-nicht-statt/>

Een Duitser was betrokken bij het onderzoek in Farnborough, schrijven Rainer Leurs en Markus Becker voor de spiegel in hun artikel van 22.08.2014: De directeur van het **Federaal Bureau voor onderzoek naar ongevallen met vliegtuigen** (BFU), een hogere federale autoriteit op het gebied van het federale ministerie van Transport en digitale infrastructuur. De federale overheid is dus indirect betrokken. In het mirror-rapport wordt de directeur niet bij naam genoemd (ook niet op zijn eigen website onder "organisatie" of de kant van de identificatie van de aanbieder), maar in de "zuster", het Federaal Bureau voor Maritiem Onderzoek naar ongevallen in de afdruk al (vanaf 17.09.2015) ,

De opheldering van de crash van de Germanwings-machine 4U9525, die in maart 2015 in de Franse Alpen crashte, gebeurde in schril contrast met MH 17 op hoge snelheid. Ik had hier echter een bericht op de radio gehoord, de evaluatie zal lang duren. Alleen een claim voor bescherming. Dit laat duidelijk zien dat het Westen asynchroon handelt en andere normen voor zichzelf stelt dan tegen Rusland en de in Rusland geboren burgers in Oost-Oekraïne, die hij aan de crash toeschreef, zonder zijn aantijgingen te bewijzen, zonder te voorzien in snel onderwijs en de regering van Kiev om het bewijs en de getuigen aan te vechten, of de weigering van de regering van Kiev om de getuigen te horen en de resultaten van het verhoor in de media te publiceren.

Dit is niet de eerste weigering van de heersende bevoegdheden in Oekraïne tegen de verplichting om te informeren. Zelfs het **bloedbad in Odessa** moet niet worden opgehelderd. Het bewijsmateriaal is binnen de structuur vernietigd onder degenen die verantwoordelijk zijn voor het bloedbad, ooggetuigen en familieleden van slachtoffers zijn geïntimideerd en gevangengezet. Mensen die wilden verlichten werden verwijderd.

Ook in Duitsland hebben we talloze gevallen van onderzoek naar versleping en cover-ups: NSU-commissie, NSA-commissie, Duitse vleugelsongeluk in de Alpen 4U9525, oudejaarsavond 2015-2016 in Keulen, VW-uitlaatgasschandaal, vrachtwagenmoord op Berlijnse kerstmarkt op Breitscheidplatz, massale delicten van "vluchtelingen voor vrouwen en kinderen, gepensioneerd, het verbergen van de onteigening van het Duitse volk, momenteel privatisering van Duitse snelwegen.

Pagina's: [VORIGE](#) | [1](#) | [2](#) | [3](#) | [4](#) | [5](#) | [6](#) | [VOLGENDE](#) | [Allemaal](#)

### Gerelateerde links:

[The Shooting of MH17 - Theories, Investigations, Evidence, Probable Course in My View, Part 6 of the Series on Ukraine Crisis 2014](#)

[Newsfront-documentaire met foto's gecensureerd in Duitsland, gepubliceerd op 19.09.2015 op Youtube, gevonden op 10.08.2016](#)

[Eindverslag MH 17 van 13.10.2015](#)

[Bellingcats-video's zijn allemaal nep. Geannoteerde verzameling van de nep-serie \(engl.\).](#)

[Manzal, Livejournal op 14/07/2016: Onderzoek van MH-17 en de detectie van klokkenluiders \(russ.\). Over het Bellingcats-team en de financiering ervan](#)

[Jana Erlasschowa - MH17 - Jaar van stilte](#)

[Russische online portal onthult discrepanties in Bellingcat-rapport over MH17-crash](#)

[Gerichte misleiding - Raketbouwers verwerpen Bellingcat-rapport, Sputniknews, 14.09.2016](#)

### Trackbacks

17-10-2019

MH-17: Wolfjournalisten van de elite bedriegen als burgerjournalisten

Geen Trackbacks

## Reacties

Geen reacties